

# 清华博士被撤销学位的警示

名为“Retraction Watch(撤稿观察)”的网站日前发布了一篇聚焦11篇论文被学术期刊网站撤稿的文章,让清华大学深圳研究生院博士生叶肖鑫的学术不端问题受到外界关注。院方10月21日回应称,叶的导师唐国盟教授在2016年3月收到相关举报后,立即对叶就读博士期间发表的16篇论文及博士论文进行了全面核查,发现存在自我抄袭、图片重复利用、编造实验结果等问题,随即向相关机构提出全部撤稿要求。学校学位评定委员会已于2017年4月,决定撤销叶的博士学位;唐于2017年6月被该院停止招收研究生资格,并被撤销材料学院负责人和新材料

研究所副所长职务,目前已办理退休。

不难想见,如果不是“撤稿观察”的文章,叶肖鑫的学术不端问题及相应处分很可能依然会停留于“在校内进行了公告”的层面。不过,就清华大学深圳研究生院通报的调查处理而言,的确显示了对抄袭、造假等学术不端行为的“零容忍”。

一直以来,论文抄袭等违背学术诚信的问题受到全社会的高度关注,其不但涉及基本的个人道德诚信,而且还关系到由这些抄袭“成果”连带的资质评定、科研项目资金分配、荣誉授予等一系列问题,关乎学术共同体的声誉和公平公正。正是因为如此,一些机构

在处理此类问题时,总是过分强调自身形象,百般推阻遮掩。相比之下,对叶肖鑫学术不端问题的调查处理,特别是在查实情况后作出撤销学位决定,既对如何处理这类问题作了示范,同时也再一次提醒广大学子、学者切勿抱着侥幸心理,赔上学位、自损人格,断送大好前途。

除了遵守基本的学术诚信要求,此事还警示人们,科研工作者要拿出真功夫,凭实力说话,来不得半点投机取巧和弄虚作假。报道显示,叶于2010年就读清华大学深圳研究生院,2015年被提名清华大学“学术新秀”。这从侧面显示了其“投机取巧”之道在一段时间内

达到了功效,同时也在一定程度上暴露了某些深层次问题。一些领域的科研评价机制问题,如过分强调发表论文章数、期刊的等级、论文的引用率,对科研工作本身产生导向偏差。另一个是基于师生关系产生学术诚信主体责任问题。报道指出,在叶的多篇论文里,唐国盟都是合著者。对一些导师而言,联合署名既可以增加论文过审的机会,也可以增加自己的科研成果数量。然而无论出于何种考虑,都不能忽略对论文的基本审查责任,这不但是对自己作为作者之一的研究成果负责,也是作为导师对所指导学生的学术成长负责。(欣闻)

## “马蜂窝”被捅? 怨别人不如反省自己

主打用户生产内容的旅游网站马蜂窝,近日被人捅了马蜂窝。10月20日,微信公众号“小声比比”发布了一篇题为《估值175亿的旅游独角兽,是一座僵尸和水军构成的鬼城?》的文章,揭露马蜂窝上的2100万条“真实点评”中,有1800万条都是从其他竞争对手网站抄袭来的。22日,马蜂窝作出回应称,自媒体文章失实,系有组织攻击。

如果真如“小声比比”所说,所谓用户生产内容变成“水军”生产内容,这未免让人大失所望,也让用户高呼上当。许多人在网上查询旅游目的地、订酒店、外出聚餐,都会在APP上查看用户留言点评,作为判断依据。不少APP也会根据点评、打星情况进行排序,让用户有更多参照和选择依据。但不妨想想,如果这些点评其实不是基于真实消费,而是商家雇佣“水军”加上去的,甚至是机器搬运过来的虚假评论,那岂不等于上当受骗,被人带到沟里去?

真是点评类APP的生命,更是马蜂窝的核心资产。马蜂窝号称估值上百亿元,

其中最重要的资产,就是用户自行撰写和发布的文章、点评等内容,在此基础上不断吸引用户点击并产生流量。如果按照那篇公号文章所说,这等于马蜂窝的核心资产要大打折扣,其估值的含金量也随着受到严重影响。建立在沙子上的城堡再宏伟壮观,也很难避免一朝轰然倒下。从这个角度讲,这篇公号文章的杀伤力非常巨大。

这大概也是马蜂窝急于澄清事实的主要原因。然而,马蜂窝的回应,却给人感觉自己是被别人捅了“黑”手了。当然,如果企业平白无故遭人诽谤、造谣,应支持其正面回应,直至诉诸法律手段。马蜂窝上是否真有这么多大量的虚假点评,不妨等待更进一步的证据。实际上,马蜂窝在回应对方失实的同时,并没有否认自己的APP上存在虚假点评。也就是说,双方的区别只在于有多少虚假点评的问题。

公号这边称虚假点评占总点评数的80%以上,而马蜂窝却只承认这在整体数据量中仅占比2.91%。若是如此,公号难逃(部

分)失实、夸张的指责。但也要看到,公号是拿虚假点评与总点评数量对比,而马蜂窝却是拿虚假点评跟包括游记、攻略等在内的整体数据量对比,这相当于用更大一口锅盖住了另外一口小锅。这种做法,却也不无刻意为之、混淆事实的痕迹。

那么就要进一步问:这些虚假点评,究竟是“用户”自行发布,还是马蜂窝主动“搬砖”?对于虚假点评,马蜂窝事先知情吗?要说不知情,明显无法圆谎。毕竟马蜂窝都说自己一直在打击违规内容,又怎么可能不知情。而如果知情的话,马蜂窝又是否采取了必要应对措施,或者就是有意纵容?这可能才是问题的关键。

所以,马蜂窝在正面回应虚假点评风波的同时,更要从内部找问题,从自身开始反思,究竟企业的价值观是否存在偏差,对待用户的宗旨是否存在扭曲,今后该如何完善企业运作规范,否则,哪怕今天侥幸逃过指责,下一次还是会再次倒下。

(魏英杰)

## 马上评论

### 快递保价赔偿的底线 不能被击穿



前不久去江西景德镇旅游的重庆市民别女士,在当地的古玩市场购买了一对青花瓷陶罐,选择了某快递寄回重庆。考虑到陶罐是易碎品,别女士特地投了保价险,按照快递员的要求顶额投了1000元。可是十几天后接到碎了的陶罐,找快递公司索赔时,对方只肯赔300元,理由是淘宝上类似陶罐“大概价格就是几十元到几百元不等”。

见过耍赖的快递公司,但还真很少见这么奇葩的理由。且不管别女士现实是花了2000元买的陶罐,哪怕就是从淘宝买的陶罐,只要快递公司认同了保价金额,也就等于双方签订合同,尊重契约难道不是一个企业的行为底线?如果客户投了保价险,最终出了问题还是快递公司随便定价,那这个保险还有什么作用?

所以这起原本是非分明的纠纷之所以能成为纠纷,原因只有一个,快递公司不诚信。因为快递物品损坏而引发的纠纷很多,物主和快递公司就赔偿金额讨价还价也很正常,站在中立的位置看,保价险是最为公允的商业制度设计。

物品损坏是快递行业中很难避免的失误,如果一味强调保障消费者利益,允许消费者“漫天要价”,那么不排除有人钻漏洞,借此讹诈快递公司。快递公司一旦顾虑重重,不能放开手脚服务,最终受损的也会是整体消费者的利益。另一层面,如果任由快递企业来为物品定价,显然又不能保障消费者的权益。应运而生的保价险则是最好的兜底制度,双方商定一个合理的保险价,对双方来说都是最好的选择。

涉事快递公司在认同这个制度设计之后,又出尔反尔搞自己定价的那一套,对于这样的行为,邮政管理部门不应该坐视不理。在网购时代,新的消费形式确实常常会引发一些新问题,快递纠纷算是其中常见的一类。对这些新问题,最大的苦恼其实往往不是没有制度规则,而是这些制度规则在落地时,遭遇各种“软抵制”。一些目光短浅或者利欲熏心的企业,在制度有利于自己一方时,往往是新商业文明的鼓吹者,可一旦面临约束的时候,则又显露我行我素的一面。究其根源,还是违规的成本太低,监督力量跟不上。制度有了,可是制度的执行力,却没有跟上时代的步伐。这类不诚信的快递公司,理应受到相应的惩戒。

(敬一山)

## 一家之言

### “酱油面”与“免费餐”完成了一场飙戏

近日,相声演员岳云鹏发布一条微博,“在某机场吃面,一碗酱油面卖88块,想单点一碗面,回答说必须点套餐,面的味道真的很想落泪,吃完想擦擦嘴,问餐厅老板要餐巾纸,说两块钱一张。特别心疼这个餐厅老板,机场的房租应该特别贵。”还配了一张“酱油面”的图,此举引发网友热议。

围绕“酱油面”出现了各种声音,有网友指出岳云鹏所指的“某机场”是洛阳的北郊机场。洛阳市发改委“经过一番调查”后回应,当事人反映“必须点套餐、餐巾纸2元一张”的情况不存在,针对该店菜品及部分商品明码标价不规范的行为,检查人员当场要求其立即进行整改,并将按相关的法律法规给予1000元行政处罚。随后还有消息称,涉事商家发文回怼:该降价的不一碗面也不是一张纸,和你们的片酬相比,我们又算什么?机场消费贵,早不是什么新鲜事了。演

员刘晓庆曾在某机场点了一碗面、四碟小菜、一杯饮料,面对90元的账单,她在微博上惊呼,“记得上次是78元呀,又涨了?都说我是不是把菜单拿反,数字看颠倒了……”从刘晓庆到岳云鹏,机场“一碗面”故事有了无数版本,就目前来看,并不排除还有续集的可能。

面对希望降价的眼神,商家始终无动于衷,而抛出的理由不外乎两个字:成本。有人透露,餐饮店铺租金与人工成本较高,一个普通门面租金一般占整个经营成本的15%-20%,如果在机场开设门店,那么租金成本会达到经营成本的30%以上,而运输、员工等其他方面的成本也会相应上升。这或是事实,可静止看成本并没有意义,最起码不能解释,机场内的洋快餐为何能保持相对不高的价格定位。

这几天还有一件与此相关的事情。日

前,天津航空官网发布公告称:自乘机日期2018年10月28日(含)起,除尊享经济舱外,其他经济舱旅客将不再享受免费餐食。航空公司取消“免费餐”原因也在成本。据相关数据显示,天津航空2017年旅客运输量超过1300万,以人均21.5元计算,此举可以为公司每年省下至少2.8亿元。

把“酱油面”与“免费餐”放在一起,是想说明部分航空公司取消“免费餐”,其实是让出了一块市场,如果机场“酱油面”好吃不贵,就有可能承接取消“免费餐”后的溢出需求,这是多好的一件事啊。

“酱油面”与“免费餐”完成了一场飙戏。本来取消“免费餐”给机场餐饮带来了机会,可机场餐饮仍停留在过去的“舒适区”里,出现问题之后只有各种解释。机场“酱油面”的世界里只有一种颜色,永远想不到窗户外面的五颜六色。(毛建国)

## 话题 铿锵

### 尊重他人这一课,需先从老师这里补上

10月19日有网友爆料,四川大学艺术学院声乐系一同学因外公去世向合唱老师请假,该老师表示:“你可以回去,但我要扣分。”随后,该老师在全年级合唱课上公开拿这位同学的家事做例子说:“如果这学期你家里面有四个人去世,我这门课,你只能重修(该学院规定一学期内请假不能超过四次)。”这位老师的言行在学生中激起强烈反弹。

对此事,人们最容易想到的是,这个老师师德怎么这么差?但是,仅仅对此作一个道德评价,并不能解释:这位老师怎么会连这个也不知道:当众假设学生家里一连死四个人,会在学生中引起什么样的反应?他说这种话,会让别人怎么评价他,会引起他人什么反应?显然,他对自己、对他人都缺

乏预知。很有可能,他的认知出了问题,让人怀疑他是否有某种人格缺陷或情商缺陷。我们不知道这位老师以前具体经历过什么,但如果他一直是在一个基本正常的环境里长大,具备基本的同情心和同理心,他应该不会有如此出格的言行。因此,发生在川大声乐系的这一事件,是对所有父母的提醒,也是对教育工作者的提醒:在道德教育的同时,应该注重孩子的人格养成,注重人格教育。

这样的呼吁有多少效果,可能要因人而异,因材施教。要看谁更能与应试教育周旋,更能从激烈的升学竞争中争取到一定的空间与时间,来照顾学生内心的需求。

放大到整个社会空间,我们不难发现,人们普遍习惯从道德角度评价公共事件和

公众人物,很少从道德以外的视角分析认识人和事。道德评价具有舆论威慑作用,能让恶人恶行有所畏惧、有所收敛。但道德评价多用于末端评价,即在事态结束后作判断,无须太深入复杂的分析,因此道德话语往往占据多数优势,其他话语如学理话语、专业话语因为要作细致具体的分析,显得婆婆妈妈,不像道德话语那样简短明确,斩钉截铁,易于掌握和运用。学理话语、专业话语因为分析要细致,论断要周全,容易显得絮絮叨叨,不易吸粉。

虽然,认为川大的这位教师存在人格或情商上的缺陷,目前还只是猜测,但是在教育中对人的品格培养、教育的确还是要开始重视起来。

(戎国强)