责编:钱 虹
制版:包聪颖
内蒙古法制报

保障生命安全应多培训一些民间急救队员

笔者阅读某媒体刊发的评论《应对在家猝死还需更多急救招》，很赞同文章的观点。笔者认为，应当务实地看待问题，除为街道配置救护车，还需要多培训一些民间急救队员，由于他们散落在街头巷尾，更加容易到达家庭急救现场，迅速对患者进行急救。

为了充分保障生命的安全，在欧美与其他经济较为发达的国家，市民接受过专业急救培训的比例已成为衡量城市安全与文明的重要指标。这一比例在新加坡是8:1，澳大利亚悉尼是20:1。我国急救人员的比例与之相差甚远，即便在2008年北京奥运会前经过突击培训，急救员也不过达到人口比例的80:1。这样的城市急救员比例实在与我们的城市发展速度不相匹配。

由此可见，尽快培训急救人员，增加急救员的比例堪称是当务之急。最好是把“急救常识”编成普及读本，发给条件合适的公共行业志愿者以及社区工作人员等，对他们进行急救培训，经过考核，发给急救员证书。

此外，为了家庭急救获得成功，还可以借鉴伦敦经验。英国伦敦急救中心设置了三位一体的急救网络，除了常备不懈的救护车、空中120外，急救中心还精心打造了一支自行车医疗救护队。千万别小看一辆自行车加上一个急救员的急救能力。据介绍，这样的自行车急救员装备齐全，急救自行车前后的箱子分门别类地放着心脏除颤器、氧气袋、面罩、血压计，此外还有伤口包扎材料、小型氧气瓶、止痛药，甚至还有产妇接生设备等等。不夸张地说，急救车里配置的急救设备，自行车上几乎都有。

结合实际看，自行车急救队员比一般志愿者急救员更加专业，走街串巷到达患者家庭更容易。这么配置急救资源，既符合国情，又有利于家庭急救病人。 （王建国）

一家之言

大学“改名潮”背后是资源不均衡的痛

大学改名年年有，且年年都是舆论热议话题，这不是什么稀奇事。不过，今年的大学“改名潮”与往年相比，还是有一点不同。据细心的媒体观察，今年进入教育部“拟批准设置高等学校”公示名单的高校仅有11所，约是去年的四分之一，也是近几年的数量低点。这样看来，大学改名的相关要求的确越来越严格了。

其中原因不难理解。早在2017年，教育部就印发了《关于“十三五”时期高等学校设置工作的意见》，其中提出，要坚决纠正部分高等学校贪大求全，为了更名、升格盲目向综合性、多科性发展的倾向，严格依据标准审批“学院”更名“大学”。在这样的背景下，大学改名收紧，便是理所应当之事，也有助于相关大学科学理性规范发展。

让大学“改名潮”回归理性，这没什么问题，但也要带着辩证思维去看待舆论场反对大学改名的声音。近20多年来，全国近2000所高校中，有近一半改过名字。面对这种大学改名热潮，很多人认为，大学改名没那么重要，与其在此费尽心力，不如扎实练好内功，搞好科研水平，还有人拿“麻省理工学院”来对比，并呼吁中国的学院向其看齐。

这样的话乍一看好像有道理，但一定程度忽略了现实生态。大学“改名”，本身就是基于自身相应实力提升而实施的，要知道教育部对大学改名已有相应要求指标，一所学校通过自身努力达到相应的要求指标并成功改名，没什么好质疑批评的，应该给予基本的理解和尊重。

当然，大学“改名潮”确实需要降温。对大学改名还需要更严格规范，而相关大学本身也应该戒骄戒躁，不以“改名”为目的，应以“改名”为契机，为学校良性健康发展保驾护航。说到底，正确认识改名，深挖改名的意义，才是正解。

如果未来各大高校更注重往特色学科专业发力，把学校和专业搞“精”，名声也能远播，也能实现相应资源的集聚。与此同时，学院和大学的所谓差别，也能逐渐转换成各自特色优势，使得高等学校不真正为一个名字所牵绊，也让改名回归正常化。 （默城）

罚款100万元能否倒逼商家重视消费者权益

消费者W女士(化名)奔驰维权案引起社会关注，前期，西安高新区市场监管部门已依法立案调查，有关消费纠纷也达成了和解协议。5月27日，西安高新区市场监管部门通报西安利之星汽车有限公司涉嫌违法案件调查处理结果，西安利之星汽车有限公司存在有销售不符合保障人身、财产安全要求的商品，夸大、隐瞒与消费者有重大利害关系的信息误导消费者的两项违法行为，被依法处以合计100万元罚款。

根据通报，涉事车辆发动机缸体右侧因破损并漏油，存在装配质量缺陷，属于产品质量问题。故根据《消费者权益保护法》，对其罚款50万元。同时，西安利之星公司在销售过程中，隐瞒有关信息误导消费者与陕西元胜汽车贸易有限公司签署垫款服务协议并支付服务费，从中获取了收益。该行为侵害了消费者的知情权、公平交易权，对其罚款50万元。

而一些网友之所以认为处罚太轻，以至于违法成本过低，显然与当前市场中此类违法现象屡屡出现有关。毫不夸张地说，很多人在购物消费时均或多或少地遭遇过缺斤短两、欺诈经营、产品不合格等违法行为的侵害。如果具体到特定的受害消费者身上，如果没有一定的维权技巧和耐心，其过程必然持久，其结果却未必理想。通过报道可知，就在西安女奔驰车主维权事件火爆网络时，其他地方也发生了类似事件，消费者却未得到理想的结果，监管部门也尚未给出说法。

可见，即便是100万元罚款，也难以消除人们在遭遇商家侵害时维权艰难的忧虑。要想有效纾解这一忧虑，势必构建常态化的监管机制，确保监管全覆盖、查处无遗漏，打消违法者的侥幸心理，并有必要以违法次数作为处罚依据，如每查实一起违法行为，就克以相应处罚。这样方能切实提高商家的违法成本，倒逼商家尊重市场规则，重视消费者权益，规范经营，不欺不诈。 （史奉楚）

“69人丙肝感染事件”：违规延时上报需严厉追责

5月27日上午，东台市政府发布通报称，江苏盐城东台市卫健委接到市人民医院报告，现共诊断确认丙肝病毒感染69例。还称已对相关责任人进行了严肃问责处理，给予东台市人民医院党委书记、院长和分管副院长免职处理。

据东台市政府发布的通报，专家组调查认定，此次事件是一起因医院院内感染管理制度落实不到位等原因造成的院内感染事件。丙肝是由丙型肝炎病毒感染引起、主要经过血液传播的一种传染病。《传染病防治法实施办法》第三十五条规定，责任疫情报告人发现乙类传染病病人、病原携带者和疑似传染病病人时，城镇于12小时内，农村于24小时内向发病地的卫生防疫机构报出传染病报告卡。病毒性肝炎属乙类传染病，可东台市人民医院并没有在12小时内上报疫情，感染者在4、5个月间陆续被发现，直到5月13日东台市卫健委才接到医院报告。

违反相关规定不及时上报疫情，导致卫生防疫部门未能在第一时间掌握丙肝疫情，失去了排查感染源、控制疫情扩大的良机，令诸多患者在不知情下遭到感染。在疾病面前，医生要跟时间赛跑，岂能在发现丙肝感染者后遮掩真相、逃避责任。

而且，69个被感染者，如此大规模、高频率的疾病爆发，在院内很难被完全隐瞒，出现瞒报状况，也许是对医护人员施加压力，不让消息泄露出去导致的。由此可见，该医院在内部人员管理、血透流程管控、传染病排查上报等环节，均存在很大漏洞。

感染丙型肝炎一般分为急性感染期和慢性感染期，如果不进行治疗，一般在6个月左右，有80%概率转为慢性感染，约20年后会导致肝硬化，后转肝癌。可见，如果这些被感染者早日被发现，第一时间采取治疗措施，就能降低感染转性概率、减少病患损失。因此，对于此次丙肝感染事件要严厉问责，完善传染病上报规定，杜绝医疗机构的侥幸心理，禁止瞒报行为。

（江德斌）

游戏成瘾：定性疾病易如何矫治难

5月25日，世界卫生组织(WHO)召开第72届世界卫生大会。会上通过的《国际疾病分类第11次修订本》，首次将“游戏障碍”即电子游戏成瘾行为列为疾病。

以游戏协会、电游团体为代表的很多利益相关方，明确反对WHO的该项认定，认为这并不具备充足证据。还有论调认为，若将电子游戏上瘾列为疾病，可能掩盖抑郁症或社交焦虑障碍症等情绪病，让真正需要协助的病人面临误诊危机。

尽管有这些反对声音，但在没有大量或压倒性的研究结果出来之前，WHO的结论难被推翻。

虽然这个认定不具法律约束力，但WHO各成员国需要在2022年1月1日修订本生效前，为游戏成瘾提出新的治疗及预防措施。

一些专家认为，面对游戏成瘾，需要从心理、教育和亲情等多方面探讨矫治方式。有游戏策划人就从心理学角度写了《游戏策划：为什么我的儿子不沉迷游戏》的文章，提出要从心理满足的角度来矫正游戏成瘾。游戏成瘾并非医学一种方式就能治愈。这是一道非常复杂和顽固的社会心理难题，而且融入了信息时代的特征，值得进行多方面的探索。

解锁防治“游戏成瘾”的路在何方？答案只能是：在不断探讨的进程中。 （张田勘）

话题铿锵

身边的安全事故最让人感到揪心

又一起令人痛心的安全事故发生了。5月26日下午13时50分许，杭州余杭街道湖山帝景湾小区，两名女童被发现倒在小区景观步道积水中，再也没能醒来。据通报，2名女童1名8岁，1名10岁，事发时在景观步道积水中戏水，初步判断可能为触电引发。

孩子的安全牵动人心，孩子的意外夭折更是令人痛心。尤其是这次出事的小区离笔者所在的小区不远，这种痛更有一种真切感，让我再次对小区的安全抱以极大的关注。

不管从什么角度来说，我们对安全问题不可谓不重视，虽然谈不上天天讲、人人讲，但最起码只要发生了安全事故，我们就会大检查、大学习，只是很多时候，说的比做的多。到头来，类似的安全事故还是发生了。

几乎每到这个时节，孩子在小区内触电身亡的新闻就屡有发生，而且原因几乎也都相似——嬉水触电。既然如此，我们的管理部门也好，物业公司也好，是否提前做好了预警和防范的工作呢？管理部门是否开展过针对此的专项检查呢？物业公司是否对此进行专门的线路检查或者安全防范呢？据我所知，不能说没有，但几乎很少。至少在这起悲剧中我没有看到这样的动作。

小区是现代人的家园，在这里，我们会自然地放松警惕，这也造成了许多安全隐患的滋生。从这个角度说，作为管理小区的物业，在安全防范上就需要更多一根弦。事实上，在很大程度上，小区安不安全，首先还是看物业负不负责。如果物业公司缺乏责任心，那么许多看似很小的隐患，积小成大，就很可能酿成大祸。

具体到这起悲剧也是如此。大约在一周前，也在同样的地方，就有一条大狗发生了意外，当时就有业主反映，这条狗可能是被电死的，但该小区的物业并未对此进行排查，也未做防范措施。一周后，悲剧就发生了。倘若该小区物业的责任心能强一些，第一时间采取一定的防范措施，这起悲剧是可以避免的。

所谓细节决定成败，安全何尝不是如此。是时候全面正视小区的安全了，它与我们近在咫尺，事关每个人的幸福。只是，在平常的日子，又有多少人在意到这些呢？这才是安全的最大隐患。

（张炳剑）