

# 全面进小康 不能欠老乡

再有半个月,我们就要步入2020年。2020年是全面建成小康社会之年,我们要实现第一个百年奋斗目标。很多激动人心的里程碑式大事,将刻在21世纪第三个十年的第一圈年轮上。实现农民工基本无欠薪,理所当然包含其中。

全面小康社会,不能欠老乡薪水。三年前,国务院办公厅印发《关于全面治理拖欠农民工工资问题的意见》,明确提出到2020年形成制度完备、责任落实、监管有力的治理格

局,使拖欠农民工工资问题得到根本遏制,努力实现基本无拖欠。今年8月,国务院根治拖欠农民工工资工作领导小组成立,再次明确2020年农民工工资基本无拖欠目标。掷地有声,说到的就要做到,而且也能够做到。

全面小康社会,不能欠老乡薪水,时间紧任务重,但实践表明办得到。国家统计局数据显示,最近十年间,以农民工群体为主的欠薪比率已从4%降至0.6%左右。

有人说,市场经济难免有欠薪现象。理论

上是这样,市场经济有企业优胜劣汰及经济周期,就有欠薪问题。但我们要根治的是面向近3亿农民工的特定历史时期的欠薪问题。这一老大难问题无视周期,在经济波动谷底加剧,在顶峰也依然故我,同市场尤其是工程建设市场不完善密不可分,同城乡二元化格局高度相关。要针对农民工欠薪问题的阶段性、结构性特点,揪住工程建设领域不放,整治违法分包、层层转包、垫资施工等不法行为。2020年农民工基本无欠薪,要与2020年

完成1亿非户籍人口在城市落户的硬任务结合起来,要与乡村振兴、乡村治理结合起来。

按工付酬,天经地义。我们讲尊重劳动、劳动光荣,底线是按劳取酬,一分汗水就要有一分收获。欠薪有违社会公平,不合市场规律,与全面小康社会不相容。2020年,中国人民将告别绝对贫困,也将基本告别农民工欠薪。我们深信,社会进步最终将把“农民工欠薪”丢进历史的纸篓。

(王立彬)

## 马上评论

刚登记完装修信息,门窗定制、房屋出租等“热心推介”就接踵而来;提交孩子入学申请后,各类辅导班、特长班的“温馨提示”推送不停;临近审车期限,各家车险公司“殷勤自荐”令人应接不暇……“他们太懂我了!”无奈的慨叹背后,是大家对个人信息安全深深的忧虑。

当你自在地发表评论、刷卡购物、填写调查问卷时,当你将用过的火车票、作废的服务单、拆空的快递箱随手扔掉时,你的个人信息可能已经被人盗取截留,这并非危言耸听。现代人在享受信息技术带来的便捷的同时,也深深困扰于个人信息泄露问题。正所谓,无利

## 给个人信息穿上“安全服”

不起早。被泄露的个人信息成了某些人眼中的“唐僧肉”,有人靠倒卖信息为生,在千方百计搜集到各类信息后,以条计费换取利润;有人利用来路不正的大数据进行分析比对,围绕不同客户需求寻找商机……在利益驱使下,不法分子不惜铤而走险,将非法买卖个人信息变成一门“无本万利”的生意,甚至形成颇为完备的“产业链”。

保护个人信息安全,刻不容缓!近年来此类问题频发,已经引起相关部门高度重视,法律法规也在逐渐完善。目前,我国有几十部法律法规涉及个人信息保护。把这些举措不折不扣落实好,才能给个人信息穿上“安全服”。

凡是涉及个人信息范畴的机构,在运营和推广过程中,都必须严格遵守相关法律法规,对于法律法规未做明确规定的事项,也应遵守相关行业自律规范。

保护个人信息安全、尊重个人隐私,既有法律法规的约束,也是道德诚信的要求,需要全社会共同努力。各企业团体要主动承担起诚信责任,对个人信息依法依规采集、规范妥善处理,杜绝滥用。相关部门要盯紧房产、金融、教育、旅游、保险等重点领域,严防个人信息泄露,同时畅通监督举报渠道,强化部门联动协作,坚决斩断侵害个人信息安全的利益链条,把好个人信息安全关。(刘强)

## “VIP 付费超前点播”是把用户当“唐僧肉”

近日,网剧《庆余年》热播,但挤牙膏式的更新频率在开播之初就遭到了观众吐槽,“加更”的呼声日益高涨。于是原本为竞争对手的两家视频平台为满足观众的意愿,加更了,但并非免费,还取了个名号叫“VIP 付费超前点播”。在上述模式下,12月16日19时59分前,VIP可专享限时5天折扣价,花50元就能在更新日比VIP多看6集。两家平台双双宣称,按此推算,2020年1月1日就可以超前看大结局。

用户交会员费成为VIP,本身就是冲着付费视频而来,可如今平台来了个“费上加费”,想提前看《庆余年》,就再掏一笔钱,还美

其名曰“VIP 付费超前点播”。这个收钱套路,不禁令人想起此前引起争议的“VIP 专属广告”,二者有异曲同工之妙,都是让你花了钱还不省心,平台还要想方设法继续“挖坑”,让你再多花点钱享受“高端服务”,俨然把VIP用户当做“唐僧肉”了。

所谓“VIP 付费超前点播”,就是平台在收入压力下诞生的“怪胎”,挟优质自制剧的热播效应,摸准用户想尽快追剧的焦虑心情,不惜向用户祭起收费“钢刀”,狠狠地收割一大波粉丝流量。此前,《陈情令》大结局时,平台就开启了“VIP 用户付费30元提前看最后6集”的模式,约235万网友购买了大结局剧集

的超前点播特权。如今则更甚之,花50元只能提前多看6集,收费“钢刀”愈来愈狠了。

表面上看粉丝为追剧、爱豆埋单了,证明了自制剧模式的成功,但这只是短期利益,长期利益无法保障,反而会因体验感下降,令用户心生厌恶之情。而且,平台层层收费、不断加码,乃是仗仗手里的精品自制剧,亦反映出精品自制剧太少,令VIP会员价值大幅缩水,一旦精品自制剧断档,会员则将毫不留情地流失掉。显然,平台需要想清楚长远战略,将资源和精力集中在优质视频上,不要为了短期利益而毁掉声誉,葬送掉未来发展前途。

(江德斌)

## 一家之言

家长群多了,什么样的家长都有。近日,广西玉林市玉东三小一个家长群内,一场骂战在当地掀起轩然大波。因不堪家长群内聊和学习无关话题,该校某班一名家长大骂群内其他家长是“陪酒女”“戴绿帽”云云。对此,其他家长建议将这名家长踢出微信群时,这名家长声称她是玉林学院的博士、副教授,“谁敢踢我,试试看?不自量力!”从微信截图看,骂战一直从19时25分持续到23时31分。

家长群里一场因聊酒话题引发的骂战,女主角因其出语粗痞泼辣、嚣张跋扈与博士、副教授身份的巨大反差成为事件的焦点。的确,这样的表现不应该是一个受过良好教育者的应有素质,即便是不堪忍受家长群里各种闲聊,出于维护秩序的善意,完全可以有礼有节地规劝,而非流于情绪化,掉入所谓“以陋制陋”的陷阱,否则是不会有赢家,如事件一样最终闹得一地鸡毛,斯文扫地。

## 家长群秩序不能靠“撒泼”来维护

然而,这或许只是问题的表象。具体到这场骂战,酒的话题或许只是导火索,根本在于家长群秩序调节的失灵。之所以出现这样的问题,在于家长群的特殊性,常见的工作群、客户群、同学群之类,受到更多现实人际关系影响,成员之间相对熟悉并遵循现实的基本准则,还受到情面、利益等掣肘,具备一定的组织性质,而家长群则不同,是基于孩子上学而把家长生凑在一起,每个家长都是独立的且大多彼此之间没有关联,更像是陌生人的组合,这使得现实中陌生人场景下的一些冲突都可能在群里发生。

例如,制止群内的无聊话题,有时会像在公共场所制止抽烟一样,被人下意识视为干涉而遭遇到对抗,但这样的问题在工作群、同学群发生的可能性就极低,更不会出现“带节奏”的现象。家长群中出现的冲突,更多还是陌生人所谓平等自由语境下秩序调节话语权

的争夺,“你凭什么制止、批评、指责我?”当制止、规劝被无视、被怼,进而便发生道德意义上的愤怒,而诸如身份、地位、财富等一切有优越性因素都成了“带节奏”的筹码,如个案的女博士炫学历、身份和孩子优秀不过是掉进逻辑的俗套,这与很多家长群教师和学霸家长的中心地位的形成如出一辙。

家长群虽然小,也是一个小“江湖”,绝不能任其野蛮生长,必须订立相应的规则。“潜规则”如果没有明确,就难免会有人“乘虚而入”。为了防止类似事件再次发生,在家长群设立之初,各位家长就应树立共治思维,努力寻找秩序调节的有效方式,避免秩序调节沦为话语权的争夺。比如不妨先拿出一些规则倡议供家长们讨论,求得共识后共同遵守、相互监督,彼此维护,先小人后君子恐怕比先君子后小人要有益得多。

(木须虫)

## 视频平台层层“薅羊毛”背离契约精神

收费就取消广告,交的钱少就看30秒广告,这不是“提供服务”,而是逼迫用户花钱购买一个“不被打扰”的权利。

互联网行业有一个好玩的规律:行业初兴时,是用户薅平台的羊毛,但到行业大势已定,往往会变成平台变着戏法薅用户的羊毛。所谓互联网行业常说的羊毛出在“猪”身上,其实只是一种善意的修辞,在真实的世界里,羊毛只可能出在羊身上。对于这一点,最近被视频网站“薅”得不厌其烦的用户们应该特别有感受。

为了看一部热门电视剧,或者只是为了避免动辄三四分钟广告,你可能需要先花上百元买年费会员。等你开通了年费会员,会

发现还需要再额外买个其他会员,才能再多看两集,或者消灭片头广告。等到再从年费升级成钻石会员,才发现片中还有广告……

表面上看,这是极不合理的收费体系导致的“用户干扰”。

但从最近网友爆出的收费体系来看,视频平台当下的收费模式并非“花钱买不同服务”,而是“花钱少受罪”。收费就取消广告,交的钱少就看30秒广告,交的钱多就完全不看广告,这种模式本质上并不是“提供服务”,而是通过干扰用户正常体验的方式,逼迫用户花钱购买一个“不被打扰”的权利。

从这一案例来看,视频平台以“名不副实”的会员体系和骚扰性的手段来“逼迫”用

户不断花钱,从而引发了用户的普遍反感。

相比较传统行业,互联网平台存在明显的流量集中特征。加之,随着国人版权意识的上升,越来越多人开始购买视频平台会员服务。

互联网虽然提供了便利,但也造成了垄断,视频平台固然极大丰富了用户的消费选择,但也限制了用户的消费选择。互联网曾经是免费的,但当平台真的收费,也可以翻脸不认用户。

因此,表面上,这是一个平台不合理产品过度收费的问题,而从深层来说,这又是一个过度集中的行业和企业,开始侵犯消费者选择权的困境。(马文)

## 话题 铿锵

### “罚到动物园做义工”的多重意义



这几天,有几个小伙子在温州动物园的玻璃展面上擦擦擦,做起了小动物的“保姆”。他们不是专业的动物饲养员,而是6名非法买卖珍贵濒危野生动物的犯罪嫌疑人,被温州市鹿城区人民检察院分批送到动物园做义工,他们在动物园的表现,将作为检察机关向法院提请酌情从轻处理的重要依据。

过去,对于这种非法买卖珍贵濒危野生动物案件,大都是单纯给予刑事处罚,判处犯罪嫌疑人有期徒刑或拘役,并处罚金。温州鹿城区检察院探索引入社会公益服务考察评价工作,让6名嫌疑人到动物园做义工,根据表现酌情提请法院从轻处理,让人眼前一亮。

首先应当明确,被罚到动物园做义工可从轻处理,并非法外施情,而是合乎宽严相济的法理和刑事政策。2018年修订的《刑事诉讼法》,专门将认罪认罚从宽制度写入法律,“犯罪嫌疑人、被告人自愿如实供述自己的罪行,承认指控的犯罪事实,愿意接受处罚的,可以依法从宽处理”。本案中,6名犯罪嫌疑人接受到动物园做义工的处罚,就是一种认罪悔罪的表现,检察机关可以根据犯罪嫌疑人从事公益服务情况,依法作出不予起诉决定,或向法院提出从轻量刑的建议。

其次,罚犯罪嫌疑人到动物园做义工,还体现了“恢复性司法”理念。以往许多破坏生态环境的刑事案件中,犯罪分子被判入狱,受到了应有惩罚,但与此同时,受损的生态环境未能及时得到有效修复,环境损害问题依然存在。近年来,各级检察机关积极探索,把恢复性司法理念运用于生态环境司法保护实践,对于破坏生态环境的犯罪案件,在依法批捕起诉的同时,根据案件具体情况要求犯罪嫌疑人恢复原状、修复环境、赔偿损失,收到积极的效果。

温州鹿城区检方罚犯罪嫌疑人到动物园做义工,以公益服务的形式修复对社会的损害,是一种体现为劳动补偿的恢复性司法。

此外,罚到动物园做义工,也有助于犯罪嫌疑人全面了解野生动物保护知识,避免再犯类似错误。

(张淳艺)