

“花式放假令”下外省大学生太难了

发个通知就把学生撵出校园?

“非必要不返乡”“非必要不留校”“有必要可留校”“非必要不出校”……是在“绕口令”吗?不是,这是随着疫情防控形势变化,各地高校寒假令人眼花缭乱的“花式放假令”。

到底回不回家过年,成了不少大学生的闹心事。还有部分大学生,甚至陷入“想回不能回”“想留留不下”的尴尬。受访专家指出,疫情阴影下高校放假安排不宜强制性、一刀切搞“命令式”离校或留校,而应该用高水平管理服务措施,让有实际困难的学生能自主选择。



学生很无奈:学校和家都不要我啦?

“外省大学生太难了,学校要求‘非必要不留校’,老家政府提倡‘非必要不返乡’,学校和家都不要我啦?”中部一所大学生前几天向记者吐槽自己的苦恼。

记者了解到,“非必要不留校”是不少中低风险地区高校的放假举措。比如,一所“双一流”高校1月14日发布寒假通知,明确学生于1月20日前分批放假,没有考试任务的学生即日起离校。寒假期间原则上非必要不留校,离校后未接到通知不得自行返校。

“今年国家不是鼓励大家就地过年吗,为什么学校又宣布非‘必要不留校’呢?”一位大学生说,“我如果回乡,需要14天观察隔离,隔离后在家待两个星期,再度返校指不定又要隔离。整个寒假基本都在隔离中度过,返乡过节有多大意义?”

“我下个学期就要毕业,春节回家的话担心疫情形势加重,返校遥遥无期,会影响下学期找工作。我和家人商量后,还是觉得留校比较稳妥。但学校却因为我学校、老家都是低风险地区,认为‘非必要不留校’,要求我返乡。”一位大三学生说。

记者了解到,根据一些高校近日发布的通知,要求“学生寒假期间原则上不得留



校,因特殊情况确需留校的,须严格按照程序审批。”而审批流程则是——导师申请、科室审核、研究生管理办公室审批、防疫办备案……

“留校审批流程上要求导师申请,不能由学生本人发起,导师的标准就很难界定。

比如,有的导师需要学生寒假留校干活的,哪怕学校、老家都处于低风险地区,导师也会理解为‘有必要留校’;而另一些任务较轻、不愿意寒假管理学生的导师,哪怕学生回家有各种顾虑和担忧,导师也会认为‘没必要留校’。”

懒政不可取:“非必要不留校”不应一刀切

“‘非必要不留校’不应一刀切,因为学生们面临着很多实际情况,学校应当充分调研摸底、细化分类,对于不同学生人群有不同的指导意见,不能因为自身利益而强行要求一律留校、一律不许外出或者一律不许留校,切忌将推进学生离校工作演变为踢皮球的懒政行为。”中南大学社会学教授李斌说。

同济大学国家创新发展研究院副院长李舒指出,对于疫情防控,国家政策非常明确,就是分为低、中、高风险地区,实行分区防控。大学生都已是成年人,有自由选择和行动的权利。高校应关切不想返乡学生的相关现实困难需求,通过管理措施妥善安排。

李斌等人认为,对于一些重点群体,比如中高风险地区学生、家庭贫困学生、有就业或补课等方面需求的学生,高校要考虑他们留校的必要性、迫切性。“学校应当充分了解学生的真实困难和想法,在充分告知学生风险和后果、学生服从留校纪律前提下,让学生有自主权,而不是发个通知就把学生统统撵出校园。”

还有高校教师建议,不管学生选择留校或离校,各地政府层面也要协助高校做好响应工作,如出台明确的安置规则和流程。解决寒假学校学生“去留问题”,需要多措并举:让有条件的学生能有办法回家过年,让留校的学生得到学校合理照顾和照顾,地方和社会力量对学校、学生给予支持和援助。

一些高校教师建议,对于留校学生,高校应做好校园疫情防控工作,比如做好食堂、宿舍、教室等公共场所的消毒,建立“人防+技防”的健康监测体系,严格学生的健康监测、出行行程登记打卡等,筑好安全防线;对于已经出现疫情的学校,则应该封闭隔离管理,监测核酸和体温,同时也要做好学生及家长的引导和安抚工作。

记者注意到,一些高校注意到了部分学生留校的呼声,开始采取一些更为合理的措施。

有的大学对居住地疫情中高风险地区的学生,愿意投靠亲朋好友的,尊重学生意愿,并与学生家长进行沟通,做好学生旅途安全教育及假期动态跟进工作;对未投靠亲朋好友、愿意留校的,由学校安排老师一对一联系,制定假期帮扶慰问工作方案,从思想、心理、经济等方面进行全方位关爱帮扶。

有的大学将期末考试提前,安排学生分批离校。对于家住疫情中高风险地区的学生,按规定办理手续留校,学校相关部门和学院将做好寒假值班安排,提供用餐、水电、网络和医疗等保障。学校安排专门经费,对家庭经济困难的留校学生,给予资助和帮扶,并将根据学生的兴趣爱好,组织留校学生开展一些小型文体活动,丰富留校学生的寒假生活。

很多高校教师认为,寒假安排,相关学校管理者应更多些换位思考、共情意识,才能更体现防疫、服务两不误的校园治理能力。(苏晓洲 谢樱)

学校有苦衷:学生尽量离校才是首选

“要求学生尽量离校,有利于学校管理,意味着学校将承担更小防疫风险、责任。”有资深大学教师、高校管理者和辅导员谈到校方的普遍心态,“学生留校,每日的防控举措、查明去向、测温观察等工作难以避免,肯定会增加部分教职员工的 workload。”

记者采访了解到,有高校虽然允许部分特殊情况学生经审批后留校,但实行非常严格的管理制度。如要求各校区、学工部门、二级教学单位要指定专人负责留校学生的安全、管理和疫情防控工作,留校学生实行相对集中住宿,后勤部门要妥善做好留校学生的饮食、住宿、保暖等保障服务工作。

这样做,也存在一些弊端。其中最明显的就是,这些学校所在地都是低风险区,当地并未实行任何社区封锁,对留校学生实行“严控”,与周边环境显得格格不入。

但一些学校认为这样做有苦衷。“尽管对于疫情防控大家都有了去年的经验,但今年的疫情发展形势仍然不明朗。把学生留在学校,保险起见最好实行封闭式管理,但容易引发学生反感;而开放校园则会增



加隐患,一旦出问题,责任、后果学校也难以承担。”多位高校辅导员说。

“这么安排,没有站在学生角度考虑问题。部分学生比如河北籍或者黑龙江籍的学生,既不能留校住宿也不能回家。还有部分有特殊需求的学生,一味要求

他们离校,就会陷入两难境地。”一位高校博士生导师说,“北上广等一些吸纳外出务工量大的城市,鼓励务工人员就地过年。如果外出打工的父母都不回家,却不让学生留校,学生回去和谁过年?难道替父母看家留守吗?”